

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 14 декабря 2016 г. N 45-АД16-15

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Филатова А.В., действующего в интересах акционерного общества "Тандер", на вступившие в законную силу решение судьи Верх-Исетского районного суда города Екатеринбурга от 27.01.2016, [решение](#) судьи Свердловского областного суда от 05.04.2016 N 72-397/2016 и [постановление](#) заместителя председателя Свердловского областного суда от 28.07.2016 N 4а-558/2016, вынесенные в отношении акционерного общества "Тандер" (далее - общество) по делам об административных правонарушениях, предусмотренных [частями 1 и 4 статьи 5.27.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением государственного инспектора труда в Свердловской области от 27.11.2015 N 6-9175-15-ПВ/723/71/8 общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 5.27.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 55 000 рублей.

Постановлением государственного инспектора труда в Свердловской области от 27.11.2015 N 6-9175-15-ПВ/723/71/9 общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 4 статьи 5.27.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 135 000 рублей.

Решением судьи Верх-Исетского районного суда города Екатеринбурга от 27.01.2016 постановления должностного лица изменены, административное наказание назначено в виде административного штрафа в размере 135 000 рублей в порядке, предусмотренном [частью 2 статьи 4.4](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу более строгого административного наказания.

[Решением](#) судьи Свердловского областного суда от 05.04.2016 N 72-397/2016 и [постановлением](#) заместителя председателя Свердловского областного суда от 28.07.2016 N 4а-558/2016 названное решение судьи районного суда оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, установленном [статьями 30.12 - 30.14](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, защитник Филатов А.В. ставит вопрос об отмене вынесенных в отношении общества актов и прекращении производства по делу, ссылаясь на допущенные при производстве по данному делу нарушения требований правовых норм.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с [частью 1 статьи 5.27.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) нарушение государственных нормативных требований охраны труда, содержащихся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 - 4 настоящей статьи](#), влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до восьмидесяти

тысяч рублей.

Согласно [части 4 статьи 5.27.1](#) названного Кодекса необеспечение работников средствами индивидуальной защиты влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тридцати тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей.

Основанием для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной [частью 1 статьи 5.27.1](#) указанного Кодекса, постановлением государственного инспектора труда в Свердловской области от 27.11.2015 N 6-9175-15-ПВ/723/71/8 послужили изложенные в акте проверки от 03.11.2015 N 6-9175-15-ПВ/723/71/2 (л.д. 67 - 69) выводы о том, что работники общества в нарушение требований [статьи 219](#) Трудового кодекса Российской Федерации не ознакомлены с условиями труда на своих рабочих местах; карты аттестации рабочих мест по условиям труда или специальной оценки условий труда не представлены; средства индивидуальной защиты, применяемые обществом, разработаны на основании утратившего силу нормативного правового акта.

Основанием для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной [частью 4 статьи 5.27.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановлением государственного инспектора труда в Свердловской области от 27.11.2015 N 6-9175-15-ПВ/723/71/9 послужили изложенные в вышеупомянутом акте проверки выводы о несоблюдении обществом [норм](#) бесплатной выдачи средств индивидуальной защиты, предусмотренных приказом Минтруда России от 09.12.2014 N 997н "Об утверждении Типовых норм бесплатной выдачи специальной одежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты работникам сквозных профессий и должностей всех видов экономической деятельности, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, а также на работах, выполняемых в особых температурных условиях или связанных с загрязнением".

В ходе производства по данному делу защитником общества Филатовым А.В. неоднократно приводились доводы о том, что на основании [части 6 статьи 27](#) Федерального закона "О специальной оценке условий труда" от 28.12.2013 N 426-ФЗ (далее - Закон о специальной оценке условий труда) специальная оценка условий труда может проводиться поэтапно и должна быть завершена не позднее чем 31 декабря 2018 года (л.д. 91, 143). Судебные инстанции указанные доводы отклонили, сочтя положения [части 6 статьи 27](#) Закона о специальной оценке условий труда не подлежащими применению в спорной правовой ситуации. Между тем, выводы судов не учитывают следующее.

Специальная оценка условий труда является единым комплексом последовательно осуществляемых мероприятий по идентификации вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса и оценке уровня их воздействия на работника с учетом отклонения их фактических значений от установленных уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти нормативов (гигиенических нормативов) условий труда и применения средств индивидуальной и коллективной защиты работников ([часть 1 статьи 3](#) Закона о специальной оценке условий труда).

С целью сохранения преемственности в реализации действующей на сегодняшний день процедуры оценки условий труда, в том числе в части накопления информации о состоянии условий труда в Российской Федерации, и исключения дополнительных финансовых расходов работодателей в [статье 27](#) Закона о специальной оценке условий труда установлены переходные положения.

В силу [части 6 статьи 27](#) Закона о специальной оценке условий труда в отношении рабочих мест, не указанных в [части 6 статьи 10](#) указанного закона, специальная оценка условий труда может проводиться поэтапно и должна быть завершена не позднее чем 31 декабря 2018 года.

Должностным лицом Государственной инспекции труда в Свердловской области и судебными инстанциями приведенные положения [части 6 статьи 27](#) Закона о специальной оценке условий труда не учтены: вопрос о том, предусмотрены ли в штатном расписании общества рабочие места, относящиеся к указанным в [части 6 статьи 10](#) названного Закона, при

рассмотрении настоящего дела не исследован.

Сведений о наличии оснований для проведения внеплановой специальной оценки условий труда, установленных [статьей 17](#) указанного Закона, в рассматриваемом случае также не установлено.

В соответствии с [пунктом 2 части 2 статьи 30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения названного [Кодекса](#) и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление государственного инспектора труда в Свердловской области от 27.11.2015 N 6-9175-15-ПВ/723/71/8, вынесенное в общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 5.27.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, решение судьи Верх-Исетского районного суда города Екатеринбурга от 27.01.2016, [решение](#) судьи Свердловского областного суда от 05.04.2016 N 72-397/2016 и [постановление](#) заместителя председателя Свердловского областного суда от 28.07.2016 N 4а-558/2016, следует изменить, исключив из описательно-мотивировочной части этих актов вывод о допущенном обществом нарушении, выразившемся в непредставлении в ходе проверки карт специальной оценки условий труда.

Правовому подходу, сформулированному Верховным Судом Российской Федерации в постановлениях от 22.01.2016 N [36-АД15-5](#) и от 22.12.2015 N [91-АД15-5](#), изложенный подход не противоречит.

Между тем, внесение в указанные акты данных изменений не свидетельствует об отсутствии в действиях общества признаков составов вменяемых ему административных правонарушений, поскольку фактические обстоятельства их совершения подтверждены содержащимися в материалах дела доказательствами, в том числе, копиями акта проверки от 03.11.2015 N 6-9175-15-ПВ/723/71/2 (л.д. 67 - 69), протоколов об административном правонарушении (л.д. 40 - 43, 53 - 57), перечня профессий и должностей работников общества, по которым должны выдаваться средства индивидуальной защиты, утвержденного 10.01.2012 генеральным директором общества, а также иными представленными в дело доказательствами.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями [статьи 24.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенных административных правонарушений.

Все доводы поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы являлись предметом проверки предыдущих судебных инстанций и не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, как противоречащие совокупности собранных по делу доказательств, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями [статьи 26.11](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Так, утверждение заявителя о том, что внеплановая выездная проверка в отношении общества проведена должностным лицом Государственной инспекции труда в Свердловской области без согласования с органами прокуратуры в нарушение требований, предусмотренных [частью 5 статьи 10](#) Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее - Закон N 294-ФЗ), не может служить основанием для отмены принятых по данному делу актов ввиду следующего.

В [подпунктах "а" и "б" пункта 2 части 2 статьи 10](#) Закона N 294-ФЗ определено, что основаниями для проведения внеплановой проверки, в числе прочего, являются возникновение угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей

среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, а также угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера ([подпункт "а" пункта 2 части 2 статьи 10](#) указанного Закона) и причинение вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, а также возникновение чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера ([подпункт "б" пункта 2 части 2 статьи 10](#) названного Закона).

Согласно [части 5 статьи 10](#) Закона N 294-ФЗ внеплановая выездная проверка юридических лиц, индивидуальных предпринимателей может быть проведена по основаниям, указанным в [подпунктах "а" и "б" пункта 2 части 2 настоящей статьи](#), органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля после согласования с органом прокуратуры по месту осуществления деятельности таких юридических лиц, индивидуальных предпринимателей.

[Пунктом 12 части 4 статьи 1](#) Закона N 294-ФЗ предусмотрено, что особенности организации и проведения проверок в части, касающейся вида, предмета, оснований проведения проверок, сроков и периодичности их проведения, уведомлений о проведении внеплановых выездных проверок и согласования проведения внеплановых выездных проверок с органами прокуратуры, могут устанавливаться другими федеральными законами при осуществлении, в частности, федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права.

В то же время [статьей 360](#) Трудового кодекса Российской Федерации определено, что внеплановая выездная проверка по основанию, указанному в [абзаце четвертом части седьмой данной статьи](#), может быть проведена незамедлительно с извещением органа прокуратуры в порядке, установленном федеральным законом, без согласования с органами прокуратуры.

В [абзаце четвертом части седьмой статьи 360](#) Трудового кодекса Российской Федерации указано, что основанием для проведения внеплановой проверки является, помимо прочего, поступление в федеральную инспекцию труда обращений и заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти (должностных лиц федеральной инспекции труда и других федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих государственный контроль (надзор), органов местного самоуправления, профессиональных союзов, из средств массовой информации о фактах нарушений работодателями требований трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, в том числе требований охраны труда, повлекших возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью работников.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что внеплановая выездная проверка в отношении общества проводилась с целью контроля (надзора) за соблюдением требований трудового законодательства на основании информации, поступившей от должностного лица Государственной инспекции труда в Свердловской области, о фактах нарушения в обществе требований трудового законодательства Российской Федерации, повлекшего возникновение обстоятельств, указанных в [подпунктах "а" и "б" пункта 2 части 2 статьи 10](#) Закона N 294-ФЗ, со ссылкой на служебную записку главного государственного инспектора труда от 07.10.2015 (распоряжение (приказ) Государственной инспекции труда в Свердловской области от 07.10.2015) (л.д. 79 - 81).

Как следует из приобщенной в материалы дела об административном правонарушении копии извещения N 10-3872-15-ИСХ о проведении внеплановой выездной проверки юридического лица, направленного в прокуратуру Свердловской области 07.10.2015 (л.д. 75) заместителем руководителя Государственной инспекции труда в Свердловской области, требования [статьи 360](#) Трудового кодекса Российской Федерации в рассматриваемом случае были соблюдены, на что обоснованно указано судьей Свердловского областного суда в решении от 05.04.2016 N 72-397/2016.

При этом согласно [части 17 статьи 10](#) Закона N 294-ФЗ, в случае, если в результате деятельности юридического лица, индивидуального предпринимателя причинен или причиняется вред жизни, здоровью граждан, вред животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, а также возникли или могут возникнуть чрезвычайные ситуации

природного и техногенного характера, предварительное уведомление юридических лиц, индивидуальных предпринимателей о начале проведения внеплановой выездной проверки не требуется. Ссылка на данную [норму](#) также приведена в [постановлении](#) заместителя председателя Свердловского областного суда от 28.07.2016 N 4а-558/2016.

Таким образом, доводы жалобы о неправильном применении судами норм материального и процессуального права при квалификации вменяемых обществу деяний основаны на ошибочном толковании норм закона, сводятся к субъективной оценке заявителем жалобы установленных обстоятельств и не могут быть признаны обоснованными.

Общество правомерно признано виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных [частью 1 и 4 статьи 5.27.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Собранные по делу доказательства получены с соблюдением требований [Кодекса](#) Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой и обоснованно признаны судебными инстанциями достоверными относительно событий вменяемых обществу административных правонарушений.

Административное наказание назначено обществу с учетом положений [части 2 статьи 4.4](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу более строгого административного наказания.

Срок давности привлечения общества к административной ответственности соблюден.

Обстоятельств, которые в силу [пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 30.13 и 30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление государственного инспектора труда в Свердловской области от 27.11.2015 N 6-9175-15-ПВ/723/71/8, вынесенное в отношении акционерного общества "Тандер" по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 5.27.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, решение судьи Верх-Исетского районного суда города Екатеринбурга от 27.01.2016, [решение](#) судьи Свердловского областного суда от 05.04.2016 N 72-397/2016 и [постановление](#) заместителя председателя Свердловского областного суда от 28.07.2016 N 4а-558/2016 изменить путем исключения из описательно-мотивировочной части этих актов вывода о допущенном обществом нарушении, выразившемся в непредставлении в ходе проверки карт специальной оценки условий труда.

В остальной части постановление государственного инспектора труда Свердловской области от 27.11.2015 N 6-9175-15-ПВ/723/71/8, постановление государственного инспектора труда в Свердловской области от 27.11.2015 N 6-9175-15-ПВ/723/71/9, решение судьи Верх-Исетского районного суда города Екатеринбурга от 27.01.2016, [решение](#) судьи Свердловского областного суда от 05.04.2016 N 72-397/2016 и [постановление](#) заместителя председателя Свердловского областного суда от 28.07.2016 N 4а-558/2016, вынесенные в отношении акционерного общества "Тандер" по делам об административных правонарушениях, предусмотренных [частями 1 и 4 статьи 5.27.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Филатова А.В., действующего в интересах акционерного общества "Тандер", - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
С.Б.НИКИФОРОВ