

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 28 марта 2016 г. N 307-КГ16-1305

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационные жалобы Комитета по государственному заказу Санкт-Петербурга (Санкт-Петербург) и Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения "Дирекция транспортного строительства" на [постановление](#) Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.11.2015 по делу N А56-86285/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по заявлению Комитета по государственному заказу Санкт-Петербурга (далее - комитет) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (Санкт-Петербург, далее - антимонопольный орган, управление) о признании недействительным решения от 13.10.2014 и предписания от 29.09.2014 по делу N К03-39/14,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения "Дирекция транспортного строительства" (далее - учреждение),

установила:

решением суда первой инстанции от 17.03.2015, оставленным без изменения [постановлением](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015, заявленное требование удовлетворено.

Арбитражный суд Северо-Западного округа [постановлением](#) от 24.11.2015 названные судебные акты отменил, в удовлетворении заявленного комитетом требования отказал.

В жалобах комитет и учреждение ссылаются на нарушение [постановлением](#) суда кассационной инстанции их прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судом норм материального и процессуального права.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных [пунктом 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для вынесения оспариваемых ненормативных актов послужил вывод антимонопольного органа о наличии в действиях комитета и учреждения признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных [частью 1 статьи 17](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции), выразившиеся в неуказании в документах по открытым электронным аукционам на право заключения государственных контрактов на выполнение работ по ремонту дорог в Санкт-Петербурге в 2013 году места выполнения работ и сроков начала работ, а также объединения в один аукцион выполнение работ по ремонту дорог, находящихся в разных административных районах Санкт-Петербурга, в том числе территориально отделенных друг от

друга.

Суд кассационной инстанции, отказывая в удовлетворении заявленного комитетом требования, исходил из установленных судами первой и апелляционной инстанций фактических обстоятельств, согласно которым сформированная аукционная документация не позволяла потенциальному участнику аукциона на стадии подачи заявок для участия в аукционе достоверно установить место и сроки выполнения работ. А объединение в один лот нескольких районов города, не граничащих друг с другом, ограничивало потенциальное количество участников, желающих принять участие в аукционе.

С учетом изложенного, руководствуясь нормами [Закона](#) о защите конкуренции и Федерального [закона](#) от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (действовавшем в рассматриваемый период), суд кассационной инстанции пришел к выводу о правомерном вынесении антимонопольным органом оспариваемых решения и предупреждения и отсутствии правовых оснований для признания их незаконными.

Доводы, изложенные заявителями в кассационных жалобах, не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемого судебного [акта](#) в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судом кассационной инстанции норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Учитывая изложенное и руководствуясь [статьями 291.1, 291.6 и 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Комитету по государственному заказу Санкт-Петербурга и Санкт-Петербургскому государственному казенному учреждению "Дирекция транспортного строительства" в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
Т.В.ЗАВЬЯЛОВА
